

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации

МАТВЕЕВОЙ Оксаны Ивановны

«Семантика и функционирование русских нумеративных предложений»

(Воронеж, 2016), представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук по специальности

10.02.01 – русский язык

В русистике проблема изучения способов мышления о мире в их связи с синтаксическим строем языка представлена в ряде научных подходов, из которых наиболее интересным, на наш взгляд, является ситуативный. Этот подход выступает в лингвистических работах в различных вариантах: функционально-коммуникативная грамматика, семантико-функциональный сопоставительный синтаксис (русского, английского, итальянского, немецкого, испанского и других языков), теория синтаксических концептов и т. д. (работы Н.Н. Арват, М.М. Булыниной, А.В. Величко, Т.В. Верниковской, Г.А. Волохиной, М.В. Всеволодовой, Г.А. Золотовой, В.И. Казариной, В.Ю. Копрова, А.Л. Лебедевой, И.П. Матхановой, З.Д. Поповой и др.). Поскольку в настоящее время еще не выявлены способы «оязыковления» различных ситуаций объективного мира, не дан их исчерпывающий перечень, диссертационное исследование Матвеевой О.И., посвященное комплексному изучению синтаксических конструкций с количественной семантикой, является своевременным и **актуальным**.

Несомненная **научная новизна** работы обусловливается обращением к решению таких актуальных вопросов современной синтаксической науки, как выявление семантической структуры предложений типа *Брак был первый / Стульев было пять / Мне двадцать лет*, составляющих предикативную подсистему семантико-функционального поля количественности; анализ лексического наполнения облигаторных компонентов подобных конструкций и описание вариантности форм признакового компонента; выявление особенностей речевого функционирования нумеративных предложений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в углублении теоретических проблем структурно-семантической организации предложений, номинирующих экстралингвистические ситуации «предмет и его характеристика с количественной стороны».

Диссертационное сочинение имеет и **практическую значимость**, которая заключается в возможности применения материалов исследования в практике преподавания различных вузовских дисциплин («Современный русский язык», «Филологический анализ текста», «Теория и практика анализа языковых единиц» и др.), при создании спецкурсов по семантико-функциональной грамматике, в руководстве научно-исследовательской работой студентов, магистрантов, аспирантов. Результаты исследования могут быть полезны в методике преподавания русского языка как иностранного на коммуникативной основе, предполагающей особую подачу материала – от семантики ко множеству выражающих заданный смысл структурам.

Теоретическая база исследования представлена работами отечественных и зарубежных ученых в области грамматики русского языка, общего и сопоставительного языкознания, когнитивной лингвистики, философии и психологии (П. Адамец, В.Г. Адмони, Ю.Д. Апресян, Н.Н. Арват, Н.Д. Арутюнова, В.В. Бабайцева, А.П. Бабушкин, В.А. Белошапкова, А.В. Бондарко, Л.Л. Буланин, Т.В. Булыгина, Н.С. Валгина, Н.М. Вахтель, В.В. Виноградов, М.В. Всеволодова, В.Г. Гак, А.Н. Гвоздев, Н.И. Гришина, О. Есперсен, Г.А. Золотова, В.И. Казарина, Э. Кассирер, Е.В. Клобуков, С.И. Кокорина, В.Ю. Копров, Э.С. Котвицкая, А.А. Кретов, Н.В. Крючкова, О.А. Лаптева, П.А. Лекант, А.М. Ломов, Т.П. Ломтев, В. Матезиус, А. Мустайоки, А.М. Пешковский, З.Д. Попова, И.П. Распопов, Л. Теньер, Л.Д. Чеснокова, Н.Ю. Шведова, В.С. Юрченко и др.).

Всего библиография содержит 284 наименования. Количество и разноаспектность работ библиографического списка, затрагивающих проблемы категории количества, имени числительного как части речи, теории номинации, когнитивной семантики, способов вербализации концепта «возраст» в языке, психологии познания, коммуникативной грамматики, семантического, структурного, экспрессивного, разговорного синтаксиса и т. д., а также уровень освоения этих работ соискателем свидетельствуют о его эрудиции и глубине знаний.

Эмпирический материал представлен авторской картотекой примеров объемом свыше 6000 единиц. Материал вполне репрезентативен и достоверен. Хочется отметить тщательность анализа автором работы языкового материала, логичность сделанных выводов, стремление двигаться при интерпретации, дифференциации и систематизации от частного к общему.

Архитектоника диссертации Матвеевой О.И. традиционна и логично выстроена: работа состоит из введения, трех глав («Теоретические основания исследования нумеративных предложений», «Семантико-структурное устройство предложений с количественной семантикой», «Функционирование нумеративных предложений»), заключения, списков использованной литературы и источников языкового материала.

Наиболее существенные *научные результаты* исследования, полученные и обоснованные автором, на наш взгляд, можно представить следующим образом.

Во-первых, структурировано поле предложений, выражающих количественный признак субъекта. Доказано, что в ядерную часть поля входят конструкции четырех типов (субъект в именительном падеже и его порядковый признак как результат счета субъектов: $N_1 - (cop) Num\ ord\ 1/5$; субъект в именительном падеже и его количественный признак, равный одному: $N_1 - (cop) Num\ 1$; субъект в родительном падеже и его количественный признак, не равный одному: $N_2 - (cop) Num\ 2\ (N_2)$; субъект в дательном падеже и его количественный признак, обозначающий возраст: $N_3 - (cop) Num\ card\ /\ ord\ 1\ (N_1 / 2)$), а периферийную часть составляют фразеологизированные конструкции двух типов (*Денег хватает;хлопот было не занимать*).

Во-вторых, обосновано, что в центре поля количественности находятся как простые информативно-минимальные предложения, так и предложения, распространенные локативными и локативно-посессивными компонентами.

Поле количественности взаимодействует с полем измерительных отношений, полем качественности и полем локализации.

В-третьих, разграничены подтипы нумеративных предложений с опорой на лексико-грамматические разряды признакового компонента (порядковые, количественные, собирательные числительные или существительные, наречия, глаголы и фразеологизированные сочетания с количественной семантикой) и проанализировано лексико-грамматическое наполнение актантных позиций.

В-четвертых, рассмотрена специфика актуального членения высказываний с количественным значением и их функционирование в эмоционально-экспрессивном аспекте. Отмечено, что из шести возможных вариантов порядка расположения компонентов нумеративных высказываний используются пять (из них четыре – инвертированных), а средствами выражения эмоций и экспрессии являются восклицательная интонация, эллипсис, парцелляция и различные элементы, находящиеся при признаковом компоненте (наречные сочетания, междометия, частицы и др.).

Достоверность сделанных в работе выводов обеспечивается значительным объемом исследованного фактического языкового материала (свыше 6000 нумеративных предложений) и использованием соответствующих методов и приемов его анализа.

Диссертационное сочинение Матвеевой О.И. представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, характеризующееся глубиной содержания и отражающее несомненную лингвистическую образованность автора, способность к исследовательской работе. Выносимые на защиту положения соответствуют целям и задачам исследования.

В целом мы высоко оцениваем рецензируемую работу, но по некоторым положениям возникают *вопросы и замечания*, требующие комментариев соискателя.

1) Требуют уточнения дефиниции некоторых используемых в работе терминов, например, на с. 5 указан такой метод исследования, как «метод контекстуальной характеристики функционирования исследуемых конструкций». Что за метод имеется в виду соискателем? Метод контекстуального анализа?

На с. 61, с. 71 и других Матвеева О.И. отмечает, что «в конструкциях со значением прошедшего или будущего времени связка *лексикализована*» (курсив наш. – О.С.), и приводит примеры с вербализованной отвлеченной связкой. Что имеется в виду под лексикализацией? Вербализация компонента?

2) На с. 4 при описании объекта исследования соискатель указывает, что фактический материал извлекался *методом сплошной выборки* (курсив наш. – О.С.) из произведений художественной литературы (136 источников), периодических изданий (63 наименования), а также из электронных ресурсов Интернета и Национального корпуса русского языка». Указанный метод предполагает, что необходимые для анализа языковые единицы (в данном случае предложения с нумеративным значением) извлекаются по мере встречаемости в процессе чтения текстов. В собрании электронных текстов информационно-справочного ресурса «Национальный корпус русского языка» используется система интеллектуального поиска слов, словосочетаний, грамматических форм. Применить ме-

тод сплошной выборки к текстам ресурса невозможно. Данные корпуса, полагаем, служили соискателю лишь средством верификации того фактического материала, который был собран методом сплошной выборки из произведений художественной литературы, периодических изданий. Подобные моменты следует уточнять, чтобы избежать двусмысленности.

3) На с. 61–62 соискателем рассматриваются отвлеченная связка *быть* и полуотвлеченные связки *стать, становиться, казаться* как компоненты структуры нумеративных предложений. А как рассматривать примеры типа *Он хочет стать первым / Он не желает быть последним*, в которых сказуемое квалифицируется как составное именное, осложненное введением модального компонента? Подобные примеры не описываются в работе, хотя встречаются в фактическом материале соискателя (с. 60 *Твой пятый медведь должен стать последним* (Б. Васильев), с. 61 *Третья может оказаться последней* («Знание-сила», 2011) и другие примеры).

4) К некоторым примерам нумеративных предложений, формируемых числительным *один*, следовало бы дать контекст, т. к. не совсем ясно, реализуется ли в этих предложениях количественное значение или значение качественного признака. Прежде всего это замечание относится к примерам, в которых в качестве субъекта выступают антропонимы (с. 67).

5) Имеются недочеты в классификации фактического материала. Так, на с. 101 Матвеева О.И., анализируя актуальное членение ряда высказываний, к нумеративным конструкциям причисляет предложения типа *Третье Евангелие будет...* (М. Анчаров); *Третья Россия будет* (М. Вишняк). Обратимся к контексту.

А) – Сопляк. – А после семнадцатого что будет? – спросил господин сыщик. – *Третье Евангелие будет...* Третий Завет... Сошествие Духа Святого на людей (М. Анчаров. Как Птица Гаруда).

В трактовке предложения *Третье Евангелие будет* соискателем утверждается инвертированный порядок слов. Предложение с прямым порядком слов нумеративного типа таково: *Евангелие будет третье*. Однако приведенный контекст не подтверждает подобной интерпретации предложения. Речь идет о *событиях Евангелия Третьего Завета, которые произойдут после 1917 года*.

Б) Слов нет, – третья сила восторжествует. *Третья Россия будет*. Но никто не ведает ни времен, ни сроков. Чтобы приблизить эти времена и сроки, не жаль никаких и ничьих усилий. И прежде всего, – пока не наступил момент, чтобы «камня метати», – надо спешить «камни собирать» не только за своей или соседней околицей, но и повсюду, где только имеются годные для метания «камни» (М. В. Вишняк. Черный год. Публицистические очерки).

Предложение *Третья Россия будет* не номинирует ситуацию «субъект и количественный признак». Полагаем, что в данном контексте Марк Вениаминович утверждает возможность создания (и существования, бытия) освобожденной от большевистского тоталитаризма России, а не факт того, что *Россия будет третьей* (если исходить из тезиса соискателя об инвертированном порядке слов в нумеративном предложении).

Разумеется, все эти вопросы и размышления не отменяют общей положительной оценки работы, которая уже прозвучала. Диссертационное сочинение Матвеевой О.И. является оригинальным исследованием, имеющим как теоретическую, так и практическую значимость.

Работа прошла достаточную апробацию. Имеются выступления на конференциях различного уровня, а также 14 публикаций, 4 из которых вышли в изданиях, включенных в Перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации («Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета», «Филоlogos», «Вестник Воронежского государственного университета» и «Филологические науки. Вопросы теории и практики»).

Содержание автореферата и опубликованных статей полно и достоверно отражают материалы диссертации.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что рецензируемое диссертационное исследование «Семантика и функционирование русских нумеративных предложений» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Оксана Ивановна Матвеева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – *русский язык*.



23.11.2016 г.

Селеменова Ольга Александровна,
доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры русского языка,
методики его преподавания и документоведения
ФГБОУ ВО «Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина»

Почтовый адрес организации:

399770, Россия, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, 28.1

Тел. +7(47467) 6 08 10

E-mail: kafedra.tirj@mail.ru

Селеменова Ольга Александровна,

тел. +7 960 158 25 16

e-mail: selemeneval@rambler.ru,

адрес: 399779, Липецкая область, г. Елец, ул. Спутников, д. 6, кв. 37